



Nemzeti Közlekedési Stratégia – Országos Kerékpáros Koncepció és Hálózati Terv

A Kerékpáros Magyarország Szövetség az alábbiakban foglalja össze az anyaggal kapcsolatos kérdéseit és javaslatait:

I. Már 2013 májusában, az anyag tematikájával kapcsolatos véleménykérésükre reagálva is jeleztük az alábbiakat, amelyek sajnos még most is érvényesek:

Mi a módszer?

Hiányoznak az **alapelvek**, hogy egyáltalán mi a célok, milyen prioritások vannak. Milyen területei vannak a kerékpáros közlekedésnek, amit a „koncepció és terv” tárgyal: városi közlekedés fejlesztés, uniós fenntartható közlekedési irányelvek megvalósítása, a CO₂-kibocsátás csökkentése, az intermodalitás fejlesztése, turisztikai régiók fejlesztése.

Mi a tárgy?

Hiányoljuk, hogy nincs megfogalmazva, hogy mi a **tárgya** a dokumentumnak: utak, kerékpározható alacsony forgalmú utak, földutak, kerékpározásra kijelölt erdő és mezőgazdasági utak, parkolók, kapcsolódó informatikai rendszer, közlekedési táblák, számozás, kerékpáros hidak, felüljárók stb.

Egy közlekedési stratégiába vajon bele tartozik-e az oktatásképzés, a közlekedés biztonsága és a kerékpáros turizmus köre, a KRESZ?

A tárgyat világosan meg kell fogalmazni, akkor lehet csak a helyzetértékelést elvégezni. Az OKKHT kicsit túl sokat akar átfogni, és így semmire sem koncentrálni megfelelően.

Mi a cél?

Meglévő adatok, igények és fejlesztések értékelése az **adatokból** kiindulva, trendek alapján célok meghatározása.

Közép és hosszú távú célok meghatározása szükséges.

Meg kéne határozni a kerékpáros közlekedés és a közösségi közlekedés viszonyát valamint kapcsolódását a turizmushoz, a munkába járáshoz, vidékfejlesztéshez, sporthoz, széndioxid-kibocsátás csökkentéséhez, egészségvédelemhez stb. **Összhangba** kell hozni az ezeken a területeken meglévő stratégiákkal: egyes területeken mi az a cél, amelyhez a közlekedés területe hozzá tud járulni?

Mik az eszközök és területek?

A teljesség igénye nélkül teszünk javaslatot:

1. A kerékpáros infrastruktúra és útépités fejlesztések területei:
 - területi szintek: EU, régiók, városok, elővárosi közlekedés, elhagyott vasúti utak
 - környezetbarát technológiák felkutatása és alkalmazása,
2. Útépitéssel nem járó közlekedésfejlesztési tevékenységek
 - intermodalitás
 - erdészeti és vízi utak, földutak, mezőgazdasági utak



3. Egységes kerékpáros információs rendszer fejlesztése:
 - hálózati rendszer fejlesztése, táblázás, baleseti gócpont, KENYI, fenntartás és monitoring.
 - ezt támogató informatikai rendszer
4. Megvalósítás
 - integrált 5 éves akciótervek készítése, prioritások meghatározása
 - források allokálása
 - intézményrendszer
 - fenntartás
 - szakemberképzés

Kérjük a fentiek figyelembevételét az anyag véglegesítése során.

Budapest, 2012. 05. 30.”

II. Az Országos Kerékpáros Koncepció és Hálózati Terv

Véleményünk az elkészült anyagról:

1. Az anyag **se nem koncepció, se nem terv, se nem stratégia, inkább ismeretterjesztő jellegű kiadvány**, amely az elmúlt évek során felmerült kerékpáros dilemmákat, eredményeket és rendszereket és az azzal kapcsolatos terveket mutatja be. Már a címe és az anyagban megfogalmazott cél sem áll kapcsolatban egymással. A megfogalmazott célból pedig hiányzik a legfontosabb: hogy az a cél, hogy egyre többen válasszák a kerékpárt közlekedési és szabadidős célra. Összeszedetlen és átgondolatlan.
2. Az anyag ezért sem formai, sem tartalmi szempontból **nem alkalmas arra, hogy a közlekedési stratégiában hivatkozni lehessen rá**, mert sem prioritásokat, sem konkrét javaslatokat, sem céldátumokat nem fogalmaz meg. Ez sajnos annak ad utat, hogy a kerékpározás fejlesztése csak horizontálisan vagy kiegészítő elemként kerüljön be az NKS-be, amelyben még így is szerepel ugyan a kerékpározás, ám nagyon hiányos módon.
3. **Az anyag nem tartalmaz felelőst, prioritást, határidőt, forrást** (ami konkrétum van benne, az a KEKE által elkészített anyagból lett ollózza.) Ezért semmiféle támpontot nem ad még a benne megtalálható elképzelések megvalósítására sem – ezért az OP-ok számára sem lesz alkalmas megfelelő háttérdokumentumként való használatra.
4. **Hiányzik az anyagból a kutatási módszertan.** Nagy hiánya, hogy nem végzett önálló kutatásokat, csak beemelt anyagokat, és nem is ajánl ilyeneket. A terv része kellene, hogy legyen egy egységes, átfogó kutatás megvalósítása is és egy nemzeti módszertan kialakítása – ennek hiányában az anyag készítői pusztán meglévő anyagokból válogattak saját szájuk íze vagy pedig egy általunk átláthatatlan koncepció szerint. Ehhez kapcsolódik, hogy bár több civil és állami szereplőtől használnak anyagot, a KMSZ egyik anyagát sem használták fel (kerekasztalok állásfoglalása, KBT-KBM-adatok, projektek), pedig sok adatot lehetne belőlük felhasználni – javasoljuk ezeket szíves átnézésre. Több más, aktuális, kapcsolódó projekt és kiadvány is hiányzik az anyagból (OBIS, Mobile 2020, Transport Learning, Duna-Dráva határmenti projekt stb.).



5. Hiányzik az anyagból a konkrét problémákra való reagálás, mint például az alacsony forgalmú közúthasználat (EuroVelo11 és13 alacsony forgalmú közúton vezetett szakaszai).

III. Nemzeti Közlekedési Stratégia

Mivel az OKKHT nem tölti be a célját, azaz hogy konkrét útmutatást adjon a NKS-hez, az NKS-ben az alábbi hiányosságok tapasztalhatóak:

1. az NKS nem foglalkozik megfelelően a városi kerékpáros közlekedés fejlesztésével, amennyiben mégis, az kizárólag a nagyvárosi kerékpározásra szorítkozik.
2. A kerékpáros fejlesztéseket általánosságban kezeli, amely teret ad annak a korábbi rossz gyakorlatnak, hogy nem a hálózatos fejlesztések, hanem az egyedi utak építésének adjon újra lehetőséget.
3. A kerékpáros turizmus által kiemelt jelentőségű utak közül csak az EuroVelo-útvonalak és a Balaton fejlesztésére tér ki, itt is hiányoznak a konkrét fejlesztési lépcsők és a céldátumok, valamint a megvalósítás módja is (pl. infrastruktúra-fejlesztés mikéntje).
4. A turisztikai- és sportcélú kerékpározás szabályozására a Bejárható Magyarország-programmal összhangban korábban elindult jogszabályalkotás-előkészítési folyamat megállt, az NKS nem tér ki ennek integrációjára vagy folytatására sem.
5. Habár az OKKHT rengeteg szoft elemet (népszerűsítés, promóció, oktatás, online adatbázis stb.) tartalmaz, az NKS-be ez egyáltalán nem került bele.

Az NKS szerencsére még így is sokkal több konkrétumot tartalmaz, mint az OKKHT-anyag, amely ebben a formájában sajnos semmilyen hasznos, tematikus, átgondolt kimenetet nem generál, az NKS-hez nem nyújt pozitív adalékot, sőt, azt nemkívánatos irányban befolyásolja.

Budapest, 2013.12.21.

Csikai Mária
elnök